

ANGEBOTSAUSWERTUNG und VERGABEEMPFEHLUNG
für Freihändige Vergaben und Beschränkte Ausschreibungen
gemäß § 16 und §§ 16 a-d VOB/A 2016

Projekt:

Standort:

Bauherr:

Gewerk:

Submission: **Datum - Uhrzeit**

Vergabenummer:

Vergabeart:

1. Formale Prüfung (nach § 16 (1) und § 16a VOB/A 2016)

Die erste Durchsicht auf formale und rechnerische Richtigkeit erfolgte durch die Vergabestelle der Großen Kreisstadt Fürstenfeldbruck (SG 16). Die ergänzende formale Prüfung wurde durch durchgeführt.

Zur Angebotsabgabe wurden Unternehmen aufgefordert, davon nicht am Ort der Leistungserbringung ansässig (Vorgabe gemäß § 2 (1) Satz 2 und § 6 (1) VOB/A).

Es gingen insgesamt Angebote ein (in Papierform und elektronische Angebote), von denen insgesamt Angebot(e) ausgeschlossen werden musste(n).

Oder:

Nach den Feststellungen der Vergabestelle der Stadt Fürstenfeldbruck lag kein Ausschlussgrund vor.

Es lag für die/den Bieter Nummer/n ein Ausschlussgrund vor:

- Firma aus : Grund

Die (restlichen) Angebote waren alle unterzeichnet/elektronisch signiert und wurden weiter geprüft.

Aufgrund der Vielzahl der eingegangenen Angebote wurden erst einmal nur die bezogen auf die Angebotssumme ersten Bieter vertieft untersucht.

Den in der formalen Prüfung dieser Angebote festgestellten Mängeln/Auffälligkeiten wurde wie folgt nachgegangen:

Firma aus (Bieter Nummer):

-

Die fehlenden Angaben und Nachweise wurden gemäß § 16a VOB/A 2016 per Fax und Brief am Tag.Monat.Jahr nachgefordert. Diese Nachforderung ergab bis zum Stichtag (Tag.Monat.Jahr) folgendes Ergebnis:

- Bieter Nummer (Firma) hat fristgerecht eingereicht:
Ergebnis

Es verblieb(en) somit noch Angebot(e) in der Wertung.

2. Eignung (nach § 16b (2) VOB/A 2016)

Die Prüfung der Eignung der zur Angebotsabgabe aufgeforderten Bieter wurde vor der Aufforderung zur Angebotsabgabe durchgeführt. Alle aufgeforderten Firmen haben nach Art und Umfang bereits vergleichbare Leistungen erbracht. Für den Auftraggeber waren folgende Firmen bereits tätig:

Über die aufgeforderten Bieter lagen uns zum Zeitpunkt der Aufforderung keine Informationen vor, die eine Nichtberücksichtigung erforderlich machen würden.

Daten der Abfrage

Ergebnis der Abfrage

3. Rechnerische Prüfung (nach § 16c (1) und (2) VOB/A 2016)

Laut beigefügtem Preisspiegel ergaben sich die folgenden Endpreise (brutto, einschließlich etwaiger Nachlässe):

Platz 1:	Summe €	Bieter Nummer – Firma Name	100,00 %
Platz 2:	Summe €	Bieter Nummer – Firma Name	Abweichung in %
Platz 3:	Summe €	Bieter Nummer – Firma Name	Abweichung in %
Platz Nummer:	Summe €	Bieter Nummer – Firma Name	Abweichung in %

Die Kostenberechnung lag bei brutto: €

4. Technische Prüfung / Besonderheiten / Fachlich-Inhaltliche Prüfung

Die Prüfung der Angaben im Bieterangabenverzeichnis der vertieft untersuchten Bieter ergab folgendes Ergebnis:

z.B. Firma geeignet, Angebot entspricht den Ausschreibungsunterlagen,

Überprüfung gem. VHB Bayern, Richtlinien zu 321.H ist erfolgt.

5. Kostenberechnung (wirtschaftliche Prüfung nach § 16d (1) VOB/A 2016)

Alle vertieft untersuchten Angebote liegen im Bereich der qualifizierten Kostenberechnung (Summe Euro, brutto). Bezogen auf die Kostenberechnung (100 %) beträgt die Abweichung auf Rang 1 +/- Prozentsatz.

Die Prüfung des Preisspiegels/Schwerpunktpreisspiegels bezüglich auffälliger Einzelpositionen ergab folgendes Ergebnis:

Die Wirtschaftlichkeit ist bei Beauftragung des Angebotes des Bestbieters gegeben. Das Angebot ist auskömmlich.

6. Wertung Nebenangebote (nach § 16d (3) VOB/A 2016)

Textvorschläge siehe Ausfüllhinweise im Anhang

7. Wertung der in die engere Wahl fallenden Angebote / Referenzen

Wettbewerbsbeschränkendes Verhalten, so wie unangemessen hohe oder niedrige Einheitspreise konnten im Angebot des Bestbieters nicht festgestellt werden.

Die Firma aus ist **z.B. der Stadt Fürstenfeldbruck** aus früheren Maßnahmen positiv bekannt.

Die Überprüfung der Referenzen ergab folgendes Ergebnis: .

Die Firma aus verfügt über die technische Kompetenz, Gerät und Mitarbeiter, um die ausgeschriebenen Leistungen fach- und termingerecht zu erbringen.

8. Vergabeempfehlung

Nach formaler, rechnerischer, technischer und wirtschaftlicher Prüfung wird empfohlen, der Firma aus im Vergabeverfahren mit der Vergabenummer aufgrund des Angebots vom den Auftrag im Gesamtwert von brutto € zu erteilen.

Vollständige Anschrift:

Ist in Absprache mit der ausschreibenden Organisationseinheit nach Auftragserteilung die Urkalkulation von dem Auftragnehmer anzufordern?

ja nein

Ist eine geteilte Beauftragung vorgesehen?

ja nein

falls ja, Aufteilung der Auftragswerts wie folgt:

Auftrag 1:

Ausschreibende Organisationseinheit 1:

Bruttobetrag (einschließlich etwaiger Nachlässe):

Auftrag 2:

Ausschreibende Organisationseinheit 2:

Bruttobetrag (einschließlich etwaiger Nachlässe):

Vertragsfristen gemäß:

den Besonderen Vertragsbedingungen

aufgrund von Bindefristverlängerungen mit Zustimmung des Bestbieters vom:

im Zuge eines Aufklärungsgesprächs erforderlich gewordenen und am _____ von dem Bestbieter schriftlich bestätigten Änderungen:

Verbindlicher Baubeginn:

Verbindliches Bauende:

.....

Ort, den

.....

Unterschrift

Berater/Planer/Organisationseinheit:

Hinweis:

Zur schnelleren Prüfung und Abwicklung, kann die Vergabeempfehlung vorab per E-Mail an den ausschreibenden Fachbereich übersendet werden. Nach Durchsicht erhalten Sie eine E-Mail mit ggf. Verbesserungsanmerkungen. Die abschließend überarbeitete Vergabeempfehlung ist anschließend in Papierform und unterschrieben der Vergabestelle vorzulegen!

9. Freigabe durch den ausschreibenden Fachbereich

.....

Ort, den

.....

Unterschrift

10. Freigabe durch die Vergabestelle der Großen Kreisstadt Fürstfeldbruck

.....

Ort, den

.....

Unterschrift

11. Anlagen

- Veröffentlichungsmeldung
- Angebote
- Niederschrift zur Angebotseröffnung (EVM 313)
- Dokumentation zur ersten Prüfung des Angebots auf formale und rechnerische Richtigkeit
- Dokumentation zur Prüfung des Angebots hinsichtlich geforderter Nachweise und Erklärungen
- Preisspiegel
- Schriftverkehr
- Bewertungsmatrix (optional)

Ausfüllhinweise Vergabeempfehlung (bitte nicht abgeben)

Grundsätzliches:

- Die vorstehende Vorlage enthält Formulierungen, die für eine Vielzahl von Vergabeprozessen ihre Gültigkeit haben. Wann immer notwendig, sind Anpassungen allerdings möglich und auch erwünscht.
- Passagen, die nicht benötigt werden, sind nicht zu streichen sondern zu löschen.
- Bei allen von der weiteren Wertung auszuschließenden Bietern sind die Ausschlussgründe ausführlich zu erläutern.
- Wie die Erfahrung gezeigt hat, ist ein blindes Vertrauen in die Präqualifikation eines Bieters nicht gerechtfertigt. Auch ist immer zu prüfen, dass die Präqualifikation für die entsprechende Leistung ausgestellt wurde.
- Zu allen Ziffern – Prüfung: Die Prüfung hat gem. den Richtlinien zu 321.H (Vergabevermerk-Prüfungs- und Wertungsübersicht) der VHB Bayern zu erfolgen.

zu Ziffer 1 - Formale Prüfung:

- Unter dem Punkt „*In der formalen Prüfung dieser Angebote wurden die folgenden Mängel festgestellt*“ sind bitte alle in der Formalen Prüfung der Angebote festgestellten Mängel aufzuführen und zu erläutern, wie damit im Zuge der Erstellung der Vergabeempfehlung umgegangen wurde. An dieser Stelle kann sich bei großen Bieterfeldern erst einmal auf jene in der engeren Wahl bezogen werden. Die Auswahl ist auf der Grundlage des Abstandes im Preisspiegel zu treffen. Dies müssen nicht zwangsläufig immer nur drei Bieter sein.

zu Ziffer 3 – Rechnerische Prüfung.

- Hier sind alle zu diesem Zeitpunkt noch in der Wertung befindlichen Bieter aufzuführen.

zu Ziffer 5 – Wirtschaftliche Prüfung:

- In allen Fällen in denen das Angebot des Bestbieters um mehr als 10 % von dem Ergebnis der qualifizierten Kostenberechnung abweicht ist eine ausführliche Begründung notwendig.
- Die allgemeinen Eintragungen in den Prüfbögen der VHB sind zu beachten.
- Bitte beachten:
 - Günstigstes Angebot unterhalb der qualifizierten Kostenberechnung:
die Auskömmlichkeit ist zu untersuchen
 - Günstigstes Angebot oberhalb der qualifizierten Kostenberechnung:
die Wirtschaftlichkeit ist zu untersuchen

- Auskömmlichkeit: Bei einer Kostendifferenz von mehr als 10% vom Bestbieter zum Zweitbieter ist der Bestbieter zu kontaktieren und nach dem „Grund“ seiner Kalkulation zu fragen. Die Antwort ist im Falle der Schlüssigkeit nur zu dokumentieren.
- Wenn die Formblätter 221/222 und 223 angefordert werden ist Folgendes zu beachten:
 - Die Bieter haben abhängig von ihrer Kalkulationsmethode alternativ das Formblatt 221 oder das Formblatt 222 abzugeben. Es ist daher nicht zulässig, die Rücksendung beider Formblätter zu verlangen.
 - Wird das Formblatt 223 angefordert, so sind die wesentlichen Positionen, zu denen die Kalkulationsansätze von Interesse sind, vorzugeben. Es ist nicht geboten, die Bieter mit dem Ausfüllen des Formblatts für alle Positionen des Leistungsverzeichnisses zu belasten, wenn nur einzelne Positionen der Aufklärung bedürfen.

zu Ziffer 6 – Nebenangebote

- Einige mögliche Textpassagen sind hier:
 - Nebenangebote waren zugelassen. Es wurden ___ Nebenangebote eingereicht, deren inhaltliche Prüfung folgendes Ergebnis hatte:
 - Nebenangebote waren nicht zugelassen.
 - Nebenangebote waren nicht zugelassen. Es wurde(n) jedoch ___ Nebenangebot(e) von Bieter/den Bieter(n) ___ eingereicht. Diese(s) wurde(n) ungeprüft von der weiteren Wertung ausgeschlossen.

zu Ziffer 9 – Baubeginn und -ende

- Hier sind grundsätzlich die in den Besonderen Vertragsbedingungen (Formblatt 214) enthaltenen Fristen einzusetzen. Ausnahmen hiervon sind möglich, sofern beispielsweise in einem protokollierten Aufklärungsgespräch abweichende Ausführungsstermine vereinbart wurden oder durch eine Verlängerung der Zuschlags- und Bindefrist die Verschiebung der Ausführungsfrist notwendig wurde.